

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ НА СЛУЖБЕ ОТЕЧЕСТВУ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 7 февраля 2019 года)

Москва, 2019

УДК 343
ББК 67.408
С 47

С 47 Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству (Москва, 7 февраля 2019 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – 452 с.

ISBN 978-5-6041504-4-3

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

УДК 343
ББК 67.408

Сборник сформирован редакционной коллегией по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 7 февраля 2019 года.

Международная научно-практическая конференция была организована Московской академией СК России при участии ведущих вузов страны и республик Куба, Кыргызстан, Таджикистан и Азербайджан.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

ISBN 978-5-6041504-4-3

© Московская академия СК России, 2019

оперативно-разыскную деятельность, сами выбирают пути и средства разрешения задачи, поставленной следователем. Часто выбранные средства являются неверными и могут сопровождаться нарушением конституционных прав граждан при осуществлении оперативно-разыскных мероприятий, предусмотренных Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД»), в связи с этим требуется контроль следователя над данной деятельностью. Безусловно, именно следователь обладает высоким уровнем правовой подготовки и знает, каким образом поступить в той или иной ситуации при расследовании уголовных дел, именно он должен определять, какие оперативно-разыскные мероприятия проводить для наиболее эффективного расследования.

Помимо названного, выделяется проблема предоставления результатов оперативно-разыскной деятельности оперативными подразделениями следователю¹.

Данные выделенные на сегодняшний день вопросы требуют срочнейшей выработки правоохранительными органами единого подхода, позволяющего всесторонне подойти в дальнейшем к анализу данных, представленных оперативными подразделениями, для формирования наиболее правильного плана следственных действий.

Литература

1. *Быков В.М.* Психологические аспекты взаимодействия следователя и органа дознания. Омск. 1976. С. 47.
2. Взаимодействие следователя с правоохранительными органами и органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие / *А.М. Басмет, В.В. Бычков.* М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. 343 с.
3. Процессуальные и организационно-правовые особенности взаимодействия органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность: проблемы и пути их решения (Москва, 13 декабря 2018 года) / под общ. ред. *А.М. Басмета.* М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. 263 с.

И.Д. Кочанки

Некоторые аспекты формирования органов предварительного следствия в новейшей России

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы формирования органов предварительного следствия в России, их место в системе России в соответствии с положениями Концепции судебной реформы 1991г. Проведенный анализ показывает, что в современной системе органов предварительного следствия идеи и задачи Концепции судебной реформы 1991г. так и не до конца остались разрешенными по настоящее время.

Ключевые слова: предварительное следствие, судебный следователь, концепция, прокуратура, органы внутренних дел, дознание.

Как известно, предварительное следствие как полноправный правоохранительный институт до 1860 г. осуществляли самые различные органы: полиция, низшие земские

¹ Так, в ФЗ «Об ОРД» не регламентирована четкая форма и полнота предоставления информации, не определено какой она должна быть письменной или устной. Ряд авторов придерживаются иной точки зрения по данному вопросу, полагая, что следователю надлежит полно (в максимально возможной мере) ознакомиться с результатами оперативно-разыскной деятельности.

суды и управы благочиния, которая, в свою очередь, состояла из полицмейстеров и приставов.

Однако в силу особенностей, специфики совершаемых преступлений, а также их сложности в отдельных случаях предварительное следствие надлежало вести специально назначенным на то чиновникам, обладающим высокой профессиональной квалификацией и опытом, которые направлялись на места совершенных преступлений губернаторами, министром внутренних дел и даже самим императором для проведения следственных действий при особо важных, чрезвычайных событиях.

Несмотря на устоявшуюся практику проведения следственных действий, в 1860 г. была осуществлена коренная реформа предварительного следствия, которая стало началом разделения предварительного расследования на две его формы: дознание и предварительное следствие, продолжающая по прежнему действовать в том или ином виде и в настоящем российском уголовно-процессуальном законодательстве. Таким образом, должности судебных следователей были введены в 44-х губерниях. Состояли судебные следователи при уездных судах, а их должность была приравнена к чину члена уездного суда. Для исполнения обязанности следователя представлялись лица, имеющие высшее или среднее образование и способные в расследовании преступлений. Назначались будущие следователи на должность министром юстиции по представлению губернатора, а также с согласия губернского прокурора. Поскольку следователи являлись судебными работниками, то могли участвовать лишь в рассмотрении дела по делам, в которых они лично сами не участвовали, таким образом подтверждая беспристрастность и объективность должностных лиц при рассмотрении и разрешении уголовных дел. Для придания процессуальным действиям формы законности и во избежание в будущем возможных нарушений, они оформлялись соответствующим формализованным протоколом, а в исключительных случаях для защиты интересов обвиняемого при производстве формального следствия могли также допускаться депутаты от сословий и даже сам прокурор.

Результатом данной реформы стало учреждение института судебных следователей, должностные лица которого стали производить полноценное на тот момент предварительное следствие. В свою очередь, на полицию возлагались функции обнаружения противозаконных деяний и виновных в их совершении лиц¹.

Очередные изменения для органов предварительного следствия были проведены в 1864 г. Поскольку, судебные следователи были приравнены к членам окружного суда, то они назначались на должность самим Императором по представлению министра юстиции России. Все это означало, что судебные следователи как и судьи, стали несменяемыми, и назначались на должность пожизненно и могли быть смещены с нее только в случае совершения какого-либо уголовного преступления.

Не подвергаясь никаким значительным изменениям «Институт судебных следователей», как единый орган просуществовал в таком виде вплоть до 1917 г. и по известной всем исторической причине, автоматически прекратил свое существование со всей уходящей политической системой буквально сразу же в первые дни советской власти и правовым основанием этому послужил известный всем Декрет Совета народных комиссаров РСФСР от 24 ноября 1917 г. «О суде»².

Первоначально все необходимое предварительное следствие, а отсюда и процессуальные действия осуществляли местные суды. А вот, для расследования дел о преступлениях политического характера, тяжких преступлений, саботаже и некоторых иных

¹ Бастрыкин А.И., Крылов И.Ф. Розыск, дознание, следствие. Л., 1984. С. 145.

² Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства. 1917. № 4. Ст. 50.

опасных противоправных дел угрожающие революционным интересам молодого государства, были сформированы специальные, уполномоченные следственные комиссии представляемые местными революционными Советами, которые состояли при действующих судах.

Однако в связи с политическими изменениями произошедшими в новейшей России, с 1920 г. повсеместно, предварительное следствие стали осуществлять народные следователи, представляемые революционными Советами, а также назначаемые оперуполномоченными следователи по важнейшим делам, состоявшие в отделах юстиции губернских исполкомов и при Народном комиссариате юстиции (НКЮ) РСФСР.

С момента создания (20 декабря 1917 г.) органов ВЧК-ОГПУ-НКВД, следствие по делам о государственных преступлениях стали осуществлять именно они. Как видно из представленных сведений, о прокуратуре в рамках этого раннего периода ничего конкретного не сказано, что свидетельствует об исключительной правовой природе следственных органов и их особой, самостоятельной идентичности в образовании института следственных органов.

В результате для развития и укрепления молодой республики Советов, в сентябре 1927 г. было принято политическое решение о передаче всего следственного аппарата прокуратуре, для укрепления его существующих слабых позиций, поскольку в создавшейся чрезвычайной обстановке в борьбе с контрреволюцией и с другими бандитскими проявлениями прокуратура не могла в полной мере обеспечить эффективность решения стоящих перед ней задач и прежде всего осуществлять надзор за законностью и их исполнимость, поэтому необходим был некий силовой орган, который обеспечивал бы решение задач прокуратуры и таковыми стали следственные органы. (заметим прокуратуре передается институт, который разумеется был создан самим же следственным органом, что с очевидностью свидетельствует о его первоначальности и независимости от другого органа), за исключением следственных подразделений ОГПУ- НКВД, которые сохранили свою самостоятельность и специфичность в борьбе с преступными проявлениями, особенно политическими. Как видно из вышеуказанного, решение всех процессуальных следственных вопросов отводилось не прокуратуре, а исключительно следственному аппарату, в нашем сегодняшнем случае Следственному комитету Российской Федерации, поэтому Следственный Комитет РФ как подтверждает данное доказательство является тем идентичным, первоначальным органом, который по праву может считаться основателем всего Института Следствия, который продолжая старые традиции по прежнему развивается еще более эффективно.

Однако, в связи с началом Великой Отечественной войны, исходя из политической целесообразности, в 1941г. НКВД был разделен собственно на сам НКВД но в ином качестве, которому стали подчиняться теперь органы внутренних дел, и НКГБ, возглавляющий органы государственной безопасности. В результате, весь следственный аппарат перешел в подчинение НКГБ. Одновременно собственные следственные подразделения были созданы в органах внутренних дел. Однако процессуальное положение следователей органов внутренних дел определялось правами и обязанностями, установленными законом всего лишь для органов дознания. Следственные подразделения НКВД были созданы его ведомственным актом и даже не упоминались в УПК. Поэтому существование их было, по сути, незаконным¹.

¹ Грисович Э.П. Органы внутренних дел в механизме правового государства (теоретико-правовой аспект). СПб, 1995. С. 201.

Законом СССР от 25 декабря 1958 г.¹ были утверждены Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Они предоставили право производства следствия только органам прокуратуры и государственной безопасности. Незаконно существовавшие следственные подразделения органов внутренних дел были упразднены².

Предварительное следствие в системе органов внутренних дел (в то время органов охраны общественного порядка) было введено Указом Президиума Верховного Совета 5 апреля 1963 г.³ До 1970 г. следственные подразделения создавались только на уровне МВД, областных и краевых УВД, а позже были созданы и объединенные горрайорганы внутренних дел, состоящие из милиции и следователей.

К концу существования СССР постановлением Верховного Совета СССР от 24 октября 1991 г.⁴ была одобрена Концепция судебной реформы в РСФСР.

В Концепции, в частности, были определены различные варианты ведомственного подчинения такого органа: в системе МВД, Минюста, правительственным или президентским структурам.

Было отмечено, что сосредоточение следствия в руках МВД чревато опасным сращиванием функций дознания, следствия и оперативно-разыскной работы.

Включение следственного аппарата в систему Минюста привело бы к возникновению соподчиненности между следователями и судебным персоналом, находящимся в ведении этого министерства, что не допустимо.

При подчинении же Правительству или структурам президентской власти следственный аппарат оказался бы наравне с многочисленными министерствами и ведомствами и по сути не смог бы решать свои задачи.

Концепцией был предложен и иной вариант реформирования предварительного следствия, заимствованный из результатов судебной реформы 1864 г. - учреждение института следственных судей в судебном ведомстве.

В дальнейшем происходили очередные изменения в системе органов предварительного следствия в Российской Федерации.

Так, в период (1994-1995 гг.) систему органов предварительного следствия в Российской Федерации составляли лишь два органа - прокуратура и органы внутренних дел. Существенному реформированию подвергаются органы государственной безопасности бывшего СССР.

«Решение о ликвидации предварительного следствия в органах государственной безопасности было в принципе правильным с точки зрения основ состязательного процесса и связанной с ней идеей отделения следствия от полиции, реализованной еще в 1860 г. С другой же стороны, в интересах эффективного расследования дел, подследственных органам государственной безопасности, это решение было поспешным и преждевременным»⁵.

Предварительное следствие в данной сфере было восстановлено уже в 1995 г. в связи с образованием Федеральной службы безопасности. В том же году право производства предварительного следствия было предоставлено вновь образованным федеральным

¹ Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. С. 15.

² Григорьев Э.П. Органы внутренних дел в механизме правового государства (теоретико-правовой аспект). СПб, 1995. С. 202.

³ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1963. № 16. Ст. 181.

⁴ Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44.

⁵ Мишина Н.В. Органы предварительного следствия в уголовно-процессуальном механизме государства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2002. С. 22.

органам налоговой полиции, что характеризует как следующее отступление от идеи отделения следствия от полиции. Федеральным законом от 17 декабря 1995 г. № 200-ФЗ ст. 125 УПК РСФСР была изложена следующим образом: «Предварительное следствие по уголовным делам производится следователями прокуратуры, а также следователями органов внутренних дел, следователями органов федеральной

службы безопасности и следователями федеральных органов налоговой полиции».

Однако, уже в 2003г. федеральные органы налоговой полиции были упразднены Указом Президента Российской Федерации от 11 марта 2003 г. № 306 «Вопросы совершенствования государственного управления в Российской Федерации»¹. Одновременно указом одновременно с упразднением ФСФН России, на базе Государственного комитета по противодействию незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ при МВД России в качестве самостоятельного федерального органа исполнительной власти был сформирован Государственный комитет Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (с 2004 г. - Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков).

Федеральным законом от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упраздняемых федеральных органов налоговой полиции, в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления»² п. 4 ч. 2 ст. 151 уже нового УПК Российской Федерации, определяющий подследственность следователей органов налоговой полиции, был исключен.

Тем же законом ч. 2 ст. 151 УПК РСФСР была дополнена п. 5, определяющим подследственность следователей органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Таким образом,

право производства предварительного следствия вновь было представлено полицейскому, по сути, правоохранительному органу: сотрудникам органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ присваивались специальные звания полиции, а в обычных условиях их нередко называли «наркополицейскими».

Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»³ в системе прокуратуры был выделен Следственный комитет Российской Федерации, следователям которого была передана подследственность следователей прокуратуры. (заметим, что Следственному комитету Российской Федерации были переданы не функции прокуратуры, а функции именно следователей прокуратуры, которые наконец исходя из общей идентичности и своей общей правовой природы и исторической первозданности Следователя были справедливо объединены в один централизованный орган - Следственный комитет Российской Федерации).

В свою очередь, Указом Президента Российской Федерации от 27 сентября 2010 г. № 1182 «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации»⁴ на базе След-

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 12. Ст. 1099.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 27 (часть I). Ст. 2700.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 24. Ст. 2830.

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 20. Ст. 5043.

ственного комитета при прокуратуре Российской Федерации был создан самостоятельный государственный орган - Следственный комитет Российской Федерации.

Несмотря на коренные положительные изменения, предусмотренные Концепцией судебной реформы 1991г., Следственный комитет Российской Федерации не был сформирован как единый, объединенный следственный орган в Российской Федерации, даже после такого масштабного преобразования как это намечалось согласно указанному закону, хотя Следственный комитет Российской Федерации удостоился как единственный государственный орган, сотрудникам, которых фактически единственный органом присваиваются специальные звания юстиции (следователям Следственного комитета Российской Федерации, аналогичные как у следователей органов внутренних дел).

Вместе с тем, Указом Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции»¹. Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков была упразднена. Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 329-ФЗ «О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» п. 5 ч. 2 ст. 151 УПК Российской Федерации, определяющий подследственность следователей органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, был отменен.

Современную систему органов предварительного следствия в Российской Федерации, составляют: Следственный комитет Российской Федерации, органы федеральной службы безопасности и органы внутренних дел Российской Федерации. Все эти органы являются в целом правоохранительного характера и соответственно зачастую осуществляют следственные функции разобщено, а и иногда их действия носят не координационный характер, а противоречивый, что конечно препятствует решению важных государственных задач. Следовательно, необходим единый централизованный властный орган, каковым и является Следственный комитет Российской Федерации, который охватил бы всю следственную деятельность во всех сферах органов государственной власти Российской Федерации, тем самым обеспечивая на высоком уровне квалифицированную, эффективную борьбу с коррупцией, а также с иными преступлениями. Кроме того, необходимо, чтобы вся информация, процессуальные действия стекались, координировались и анализировались в одном мозговом центре, при этом ответственность также была бы возложена на одну организацию, заинтересованную в глобальном понимании решения государственных задач, по аналогии с Национальным центром управления обороной РФ.

Представленная научная концепция существенно позволит сэкономить бюджетные средства, а правоохранительные органы «высвобожденные» от исполнения следственных функций, с большей эффективностью и результативностью будут решать поставленные перед ними свойственные их целям деятельности - специальные задачи.

Аналогичного мнения и суждений относительно целостного и самостоятельного Следственного комитета придерживаются множество ученых и государственных деятелей России, который сконцентрировал бы все действующие в стране органы предварительного следствия и тем самым устранил бы все противоречия, возникающие между ними в рамках процессуальной деятельности, особенно по вопросам отнесения подведомственности рассмотрения тех или иных уголовных дел тому или иному органу

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4262.

предварительного расследования, что существенно способствовало бы быстрейшему раскрытию совершенных преступлений и укреплению веры граждан в государство в создании эффективного и справедливого органа, который обеспечит защиту их прав и законных интересов.

В многочисленных научных трудах ученых, А.М. Багмета и Ю.А. Цветкова представляются убедительные доказательства, в отличие от их оппонентов не только о целесообразности, но и исключительной необходимости создания единой следственной власти¹, где по их справедливому мнению «институт предварительного следствия вступил в период ренессанса, который, возможно, распространится и на другие институты уголовного процесса. В обоснование своей позиции мы приводим конкретные, в том числе и статистические данные, свидетельствующие как о росте качества и оперативности следствия, так и уровня общественного доверия ему, в то время как наши оппоненты оперируют в основном лозунгами, а не фактами». Представленным А.М. Багметом и Ю.А. Цветковым посредством анализа доказательствам в принципе нечем возразить. Налицо яркая демонстрация применения правила общего доказывания, согласно которой каждая сторона доказывает то обстоятельство на которые она ссылается, как основание своих требований и возражений, чего к сожалению не отмечено убедительно во взглядах оппонентов представленной теории.

Таким образом, как видно из вышеуказанных выводов, основополагающие идеи Концепции судебной реформы 1991г., до сих пор остаются незавершенными, и следовательно до конца неразрешенными, требующие дальнейших конструктивных решений и действий для последующей их реализации в окончательном виде в качестве самостоятельного органа предварительного следствия - Следственного комитета РФ, которая сочетала бы в себе функции полноценного органа Следственной власти.

С.В. Криштопов

Механизмы борьбы с терроризмом и экстремизмом в сети Интернет

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы явления терроризма и экстремизма в сети Интернет. Проведен анализ законодательства России в сфере информационного противодействия терроризму и экстремизму. В результате анализа предлагаются механизмы стратегии и борьбы с обозначенными явлениями.

Ключевые слова: Интернет, терроризм, экстремизм, киберпреступность, блокировка, законодательство по борьбе с терроризмом, законодательство по борьбе с экстремизмом.

В современном мире терроризм является одной из сильнейших угроз безопасности и стабильности любого государства и человечества в целом. Рост нестабильности в мире сопровождается соразмерным увеличением числа приверженцев идеологий, мышлений, взглядов, несущих смерть и устрашение их противникам.

Согласно официальной статистике МВД России в январе - ноябре 2018 года зарегистрировано 1566 преступлений террористического характера и 1238 преступлений экстремистской направленности.²

Для понимания масштабов террористической угрозы в России следует снова обратиться к общедоступным цифрам. На конференции ОБСЕ по антитеррору, прошедшей

¹ Багмет А.М., Цветков Ю.А. Кому мешает следственная власть? // Российский следователь. 2016. № 23. С. 3-9.

² Состояние преступности в России сведения за январь-ноябрь 2018 года. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/1457384> (дата обращения: 15.01.2019).


Содержание

	Стр.
Международная научно-практическая конференция «Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству» (7 февраля 2019 г.)	3
Бастрыкин А.П. Итоги деятельности Следственного комитета Российской Федерации за 10 лет	6
Носкевич И.Д. Особенности реализации государственной кадровой политики в органах предварительного следствия Беларуси	9
Багмет А.М. Следственный комитет Российской Федерации как один из столпов российской государственности	12
Александров А.И. Приветственное слово	15
Мирзоев Г.Б. О принципах взаимодействия Следственного комитета РФ с адвокатурой как институтом гражданского общества	16
Алексин Д.В. О некоторых направлениях работы по поиску без вести пропавших людей	20
Азимова И.С., Прорвич В.А., Семенова Е.А. Опыт разработки и применения частных экспертных методик при расследовании сложных экономических преступлений	22
Андрианов А.П. Особенности выявления и противодействия использованию технологий цифровой экономики в преступных целях	26
Андрианов И.П., Хаснудинов Р.Р. Профилактика экстремизма в молодежной среде на примере взаимодействия регионального СУ СКР с институтами гражданского общества	29
Андрианова А.О. Проблемы выявления фактов финансирования терроризма	32
Авищенко В.Н., Авищенко А.В. Развитие методологии комплексного исследования преступности экономической направленности	36
Авищенко Е.В. Проблемы взаимодействия Следственного комитета с субъектами экспертной деятельности при расследовании преступлений экономической направленности	39
Авошко О.А. Процессуальные гарантии обеспечения тайны предварительного расследования	41
Автонов П.А. Образ следователя в глазах общества: перспективы гармонизации взаимоотношений	45
Автонов О.Ю. Результаты взаимодействия Следственного комитета Российской Федерации с органами прокуратуры по выявлению преступлений	50
Бессонов А.А. Криминалистическое мышление как основа профессионализма работников следствия	56
Богословская Е.В. Роль прокурора в соблюдении сотрудниками Следственного комитета России разумного срока уголовного судопроизводства	60
Бражкин Д.А. Взаимодействие СК России с органами осуществляющими оперативно-разыскную деятельность при расследовании налоговых преступлений	63
Булатов Т.Н. О перспективах развития досудебного производства по уголовным делам и по делам о проступках (на примере Кыргызской Республики)	68

Буркина С.С. Опыт Следственного комитета Российской Федерации в борьбе с рейдерскими захватами имущества предприятий	72
Быков В. М. Особенности расследования преступлений, подлежащих рассмотрению в суде присяжных	76
Бычков В.В. Следственный комитет Российской Федерации как системный элемент российских правоохранительных органов	80
Валлулина А.А. Вопросы взаимодействия следователя и прокурора при привлечении лица в качестве обвиняемого	86
Валов С.В. Проблемы системы оценки деятельности органов предварительного следствия и меры по их разрешению	89
Васильева М.А. Некоторые аспекты деятельности Следственного комитета Российской Федерации по обеспечению реализации Стратегии экологической безопасности России	92
Веселов В.Н., Можалева Н.П. Организационно-правовые основы проведения комплексных оперативно-профилактических операций в органах внутренних дел	95
Вестов Ф.А., Касьмова Е.Г. Отдельные аспекты восприятия коррупции и роль Следственного комитета РФ в противодействии ей	99
Вилюва Т.Ю. Реализация принципа обеспечения доступа к правосудию в судебном производстве по уголовным делам в условиях развития цифровых технологий	103
Волковичкий В.В., Свободный Ф.К. О необходимости создания ведомственной психологической службы Следственного комитета Российской Федерации	106
Гаврилов Б.Я. К 10-летию Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ: проблемы повышения эффективности правоприменительной деятельности следственного аппарата	109
Гирько С.И. Расследование пенитенциарных преступлений органами Следственного комитета Российской Федерации требует соразмерности участия	116
Голоскоков Л.В. О новизнах и традициях в Следственном комитете Российской Федерации	119
Давыдова Н.Н. Следователь как участник уголовного судопроизводства	124
Дармаева В.Д. Профессиональная ориентированность в обучении будущих следователей Следственного комитета Российской Федерации	126
Денисов Е.В. Значение биосоциальных факторов при профилактике серийных насильственных преступлений	129
Дмитриева Л.А. Психологические аспекты профессиональной подготовки следователей Следственного комитета Российской Федерации	132
Евсеева Ю.В. Проблемы получения и интерпретации информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами	134
Зайцева Е.А. Уголовно-процессуальные проблемы явки с повинной	137
Залкина А.Н., Рыжиков А.П. Место и роль следственного органа в возникновении уголовно-процессуальных отношений	140
Золотухина Н.В. Качественно или эффективно - к вопросу об оценке деятельности следственных органов	143
Иванов А.Л. О выборе видов учебных занятий по уголовному праву при реализации дополнительных профессиональных программ	146

Ильин Н.Н. Перспективы развития криминалистической службы в следственных подразделениях Следственного комитета Российской Федерации на транспорте	150
Ищенко Е.П. Предварительное расследование преступлений: критерий качества	152
Каменецкий Ю.Ф. Основные направления использования в следственной профилактике информации о способе совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями	155
Карагодин В.Н. Повышение уровня профессиональной квалификации следователей как условие улучшения качества досудебного уголовного судопроизводства	159
Кисляков С.В. Некоторые аспекты расследования дорожно-транспортных преступлений	162
Кожухарик Д.Н., Савин П.Т. О значении противодействия преступлениям, вызванным ненавистью и враждой, в преддверии 74-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне	165
Колесникова Н.С. Определение теоретических и прикладных аспектов криминалистической информации в целях совершенствования деятельности по расследованию и раскрытию преступлений	170
Ковалов С.Г. Концептуальные предпосылки процессуальной самостоятельности следователя	172
Коомбаев А.А. Основные новеллы (новые положения) Уголовного и Уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики	175
Короткова О.В. Особенности взаимодействия оперативно-разыскных подразделений правоохранительных органов Российской Федерации	181
Кочажки И.Д. Некоторые аспекты формирования органов предварительного следствия в новейшей России	185
Криштопов С.В. Механизмы борьбы с терроризмом и экстремизмом в сети Интернет	190
Кузнецов С.В., Бережков Н.И., Скуковский А.Г., Камалутдинова Д.Т. К трёмлетнему работам молекулярно-генетической лаборатории Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу	194
Кузнецов С.В. Пять лет собственному судебно-медицинскому экспертному направлению в структуре Следственного комитета Российской Федерации на территории Северо-Западного федерального округа	196
Куликов С.И. Защита конституционных прав подозреваемых на тайну переписки и телефонных переговоров	199
Кувев Д.А. Роль Следственного комитета Российской Федерации в антикоррупционном формате форума Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества	201
Лавров В. П. К вопросу о проблематике деятельности Следственного комитета Российской Федерации	207
Лада А.А. Организация расследования невыплаты заработной платы	211
Литвишко П.А. Правосубъектность Следственного комитета Российской Федерации в области международной правовой помощи по уголовным делам и роль Генеральной прокуратуры Российской Федерации как центрального органа	214

Макаров В.А. Проблемы нормативного регулирования уголовного преследования отдельных категорий лиц и предложения по их разрешению	222
Масленникова Л.Н. Электронная система взаимодействия государства с населением как фактор обеспечения доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве	228
Маслов Н.В. Единый орган предварительного расследования преступлений: миф, упущенная возможность или осознанная необходимость	231
Махлюк С.О. К вопросу о соотношении самостоятельности следователя и ответственности руководителя следственного органа (на примере системы Следственного комитета Российской Федерации)	234
Меньшик О.Ю. Проблемы организации информационно-статистического обеспечения в следственном органе СК России и пути их устранения	237
Мичурина О.В. Размышления о правовом положении следователя в современной модели уголовного судопроизводства	243
Можалева И.П., Касабиев Д.Б. Организационно-правовые основы оценки деятельности правоохранительных органов	246
Мотолью А.Ф. Оценка эффективности следственной работы в подразделениях Следственного комитета Республики Беларусь	249
Нурлумбаева Л.Е. Сравнительно-правовой анализ института приказного производства в уголовном процессе	253
Олимпиев А.Ю., Стрельникова И.А., Дикарев В.Г. Об истоках формирования Следственного комитета Российской Федерации	258
Османова Н.В. Следственный комитет Российской Федерации – независимый следственный орган	261
Отческая Т.И. Проблемы обучения, воспитания и формирования кадров следственных органов	265
Пашин В.М., Кучин В.В., Арутюнян А.Ю. Некоторые подходы по разрешению проблем использования метода ДНК-дактилоскопии как современного инструмента судебной экспертизы и криминалистической регистрации	269
Перов В.А. О порядке взаимодействия следователя с прокурором и налоговыми органами при возмещении вреда, причиненного налоговыми преступлениями	275
Победкин А.В. Авторитет следователя и как его обеспечить	277
Помогалова Ю.В. Некоторые особенности выявления и доказывания признаков преступления, предусмотренного ст. 321 УК РФ	281
Попова Т.В. «Иное учреждение», осуществляющее производство судебных экспертиз: вопросы толкования п. 60 ст. 5 УПК РФ	284
Прорвич В.А. Интегрирующая роль криминалистики в комплексном применении инструментария юридических наук уголовно-правового цикла для надлежащего расследования сложных экономических преступлений	287
Пряхина А.Б. Перспективы развития системы высшего образования в Следственном комитете Российской Федерации	292
Ростовцев А.В. К вопросу об использовании электронных носителей информации в раскрытии и расследовании преступлений	295
Рябовков С.И. Институт ходатайств и жалоб или заключение адвоката как альтернативы заключению следователя?	298

Сабельфельд Т.Ю. Взаимодействие следователей Следственного комитета Российской Федерации с органами прокуратуры, Рострудом по сообщением о невыплате заработной платы	301
Савьков В.И. Актуальные вопросы криминалистического обеспечения деятельности Следственного комитета Российской Федерации по выявлению и расследованию коррупционных преступлений	304
Сарпеков Р.К., Казнев З.Г. Модернизация досудебной стадии казахстанского уголовного процесса	307
Свободный Ф.К. Основные подходы к определению и диагностике морально-психологического состояния сотрудников Следственного комитета Российской Федерации	318
Семенкова Е.В. Момент приобретения лицом статуса потерпевшего в уголовном судопроизводстве	321
Сергеев А. Б. Факторы, определяющие качество экспертного исследования	323
Серов Д.О. Зарождение прокурорской и судебной моделей построения органов следствия России (1722–1723 гг.)	327
Свилюкова А.В. Особенности производства допросов при расследовании преступлений в сфере медицины	331
Сиделев В.В. Особенности организации и планирования первоначального этапа расследования уголовных дел по фактам похищения и лишения свободы лиц, проходивших курс реабилитации от наркозависимости в специализированных реабилитационных центрах	334
Скобелли С.Ю. Следователи-криминалисты на службе Следственного комитета Российской Федерации	338
Собенин А.А. К вопросу об электронном учете результатов деятельности органов расследования на примере Казахстана	340
Советов Д.И. Юридические ошибки в правоохранительной деятельности	344
Сомхи К.В., Хабibuли А.Г. Проблемы информационно-аналитического обеспечения расследования высокотехнологичных финансовых преступлений	346
Спирidonov В.А. Судебно-медицинские эксперты в системе Следственного комитета Российской Федерации	348
Сухова И.И. Нравственные качества следователя и их влияние на решение об избрании меры пресечения	350
Сушина Т.Е.  перспективы развития предварительного судебного контроля в условиях цифровизации уголовного судопроизводства	354
Таболкина К.А. Создание единой межведомственной цифровой онлайн-платформы взаимодействия прокуроров и органов расследования	357
Телятников А.А. Права потерпевшего в российском уголовно-процессуальном законодательстве	360
Ткачев Р.Е. Организационно-правовые аспекты вхождения в должность руководителя органа внутренних дел	363
Толстолуцкий В. Ю. Гносеологические основы структуры экспертного заключения комплексной судебно-медицинской экспертизы по ятрогенным преступлениям	366
Торбин Ю.Г., Усачев А.А. О следственных действиях на начальном этапе до судебного производства	369

Тутьянин И.Б. К вопросу об оценке деятельности следственных органов при применении мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера	372
Финик Д.А. Перспективы развития института конфискации имущества по законодательству Республики Казахстан	375
Финошнн А.В. К вопросу о некоторых особенностях цивилистического обучения в Московской академии Следственного комитета РФ	378
Халиков А.Н. Проблемы расследования уголовных дел в условиях состязательности уголовного судопроизводства	380
Хатов Э.Б. Формирование единого информационного пространства правоохранительных и контролирующих органов	383
Хмелева А.В. Исторический очерк о деятельности военных следователей в первые годы советской власти (на основе архивных материалов)	386
Черданцев А.Ю. К вопросу о криминалистической классификации и значении цифровых следов, составляющих тайну связи, для доказывания по уголовным делам	389
Черемисина Т.В. К вопросу о процессуальном статусе помощника следователя	393
Честнов Н.Е. О взаимодействии Следственного комитета Российской Федерации с судом, прокуратурой, иными правоохранительными органами и организациями в рамках реализации дружественного к ребенку правосудия в сфере уголовного судопроизводства (на примере Архангельской области).	397
Шель Т.А. Основные задачи, стоящие перед Следственным комитетом Российской Федерации как субъектом государственной системы по укреплению правового государства в современном российском обществе	400
Шелелев С.В., Поздеев А.Р. Полнота допроса медицинских работников в ходе расследования преступлений, связанных с некачественным оказанием медицинской помощи	404
Шестаков В.А. Об особенностях методики оценки эффективности деятельности органов предварительного расследования в Королевстве Норвегия	407
Шопин С.В. Особенности деятельности Следственного комитета в условиях развития инновационных технологий	412
Шувалов М.Н. Криминалистическая ситуалогия в практической деятельности следователя	415
Шукторов Ш.Т. Конституционно-правовые основы обеспечения принципа законности в сфере уголовного судопроизводства при соблюдении прав и свобод человека и гражданина	417
Щербич Л.А. Вопросы профилактики преступлений в трудах ученых-криминалистов	424
Юлдошев Р.Р. К вопросу о создании независимого органа расследования в Таджикистане	428
Якубинна Ю.П. Уголовно-процессуальные проблемы в деятельности органов предварительного следствия России по реализации отдельных положений предварительного расследования	432
Сведения об авторах	436

**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМПИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ НА СЛУЖБЕ ОТЕЧЕСТВУ**

материалы Международной научно-правтической конференции

(Москва, 7 февраля 2019 года)

Редакционная коллегия обращает внимание, что статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов

Подписано в печать 22.05.2019

ISBN 978-5-604-1504-4-3



9 785604 150443

Формат 60x90 1/16

Усл. печ. л. 29,25

Тираж 500 экз.

Печать офсетная

Заказ № 215

Отпечатано в типографии Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
ул. Врубеля, д. 12

